

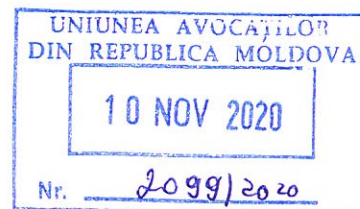
În atenția Consiliului Uniunii Avocaților
Uniunea Avocaților din Republica Moldova
mun. Chișinău, str. București, 46

De la avocații,
Catan Carolina,
mun. Chișinău, str-la 2 Aerodromului, 2, of.06,
email: catan.carina@yahoo.com.

Mariț Marcela,
mun. Chișinău, str. București, 60, of.05,
email: marcelamar@mail.ru.

Spînu Igor
mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 1;
email: baalegalservice@gmail.com.

Rogac Lucian,
mun. Chișinău, str. Ismail, 33, of.704
email: lucianrogac@gmail.com.



CERERE PREALABILĂ
cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil

I. Cronologia faptelor.

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13 martie 2020 a fost constituită Comisia Specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020 s-a stabilit modul de recepționare, înregistrare, transmitere dosarelor candidaților la concursul pentru alegerea Comisiei de Licențiere și desemnarea secretarului Comisiei speciale.

Prin dispoziția Președintelui nr. 69 din 24.08.2020 a fost convocată ședința Comisiei Speciale pentru 18.09.2020.

Comisia specială la 18.09.2020 a adoptat următoarele hotărâri: 1. A alege președintele Comisiei speciale prin vot deschis; 2. A alege președintele pe dl Amihalachioaie Gheorghe; 3. A convoca ședința Comisiei speciale pentru 02.10.2020, cu înce-

pere de la ora 10.00. 4. Invitarea candidaților la interviu la următoarea ședință a Comisiei speciale pe 02.10.2020, ora 10.00.

La 02.10.2020 Comisia specială a decis: A alege din rândul profesorilor titulari în drept: 1. Airapetean Artur; 2. Rusu Vitalie; 3. Mariș Marcela . A alege din rândul avocaților cu vechime în profesie de cel puțin 5 ani: 4. Grajdan Viorel; 5. Catan Carolina; 6. Rogac Lucian; 7. Tetelea Eugeniu; 8. Chiriakov Grigore; 9. Bandalac Efimia; 10. Spînu Igor; 11. Mihailov-Moraru Veronica.

La 13.10.2020 Consiliul Uniunii Avocaților a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea. Actele administrative individuale contestate nu ne-au fost prezentate, însă prin intermediul Președintelui Comisei Speciale, care fiind prezent la ședința UA a comunicat că cu 8 voturi pro actele respective.

Pentru adoptarea actului administrativ respectiv au votat pro 8 membri al Consiliului, dintre care 4 au fost candidați pentru a fi membru al Comisei de Licențiere (Vlas Gheorghe, Tăbîrță Andrian, Lozan Nina și Popescu Dorin).

La data de 15.10.2020 a fost depusă cerere prealabilă și cerere de suspendare, însă contrar art. 172 alin. (3) din Codul administrativ, cererea de suspendare nu a fost soluționată în termen de 5 zile lucrătoare.

La data de 26.10.2020 de către reclamanți a fost depusă cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 13.10.2020.

La data de 30.10.2020, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a pronunțat Încheiere prin care a admis solicitarea și a dispus suspendarea executării Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.UA/C/20/98 din 13.10.2020, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data 03.11.2020, prin Dispoziția nr. 3 a Președintelui Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor comisiei de licențiere din 02.11.2020, a fost convocată ședința Comisie de licențiere a profesiei de avocat. În urma ședinței a fost ales președintele comisiei de licențiere în profesia de avocat precum și confirmată componența ultimei. Astfel în urma acestei dispoziții Comisia Specială pentru alegerea membrilor comisiei de licențiere și-a încetat existența, epuizând mandatul pentru care a fost înființată.

La data de 06.10.2020, în adresa Consiliului Uniunii Avocaților de către petenți au fost formulate cereri cu solicitarea, de abținere, expunere și adoptare de noi Hotărâri în privința Comisiei Speciale pentru alegerea Comisiei de licențiere în profesia de avocat, cât și supra Comisie de licențiere funcționale deja din 03.11.2020.

La data de 09.11.2020, Consiliul Uniunii Avocaților s-a întrunit în ședință extraordinară, la care a adoptat hotărâre prin care:

- ° a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13.10.2020,
- ° a pronunțat o nouă hotărâre prin care au anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13.03.2020, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09.04.2020,
- ° a fost anulată hotărârea Comisiei Speciale din 02.10.2020 prin care au fost aleși membrii Comisiei de Licențiere în profesia de avocat.

Consider că hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020, reprezintă un artificiu procesual menit să eludeze Consiliul Uniunii Avocaților, de la executarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.10.2020, ori dispozitivul acesteia este identic cu cel al hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 13.10.2020.

La ziua de azi Consiliul Uniunii Avocaților poate fi considerat "capturat,, de grupuri de interese, menirea cărora este instalarea persoanelor apropiate în organele de conducere a avocaturii și în comisiile specializate, iar orice încercare a persoanelor din afara grupurilor de interese de a accede în anumite funcții, este drastic penalizat prin anulare și revocare de hotărâri cu depășirea crasă a competenței legale.

II. Temeiul nulității actului administrativ

Actul administrativ emis prin adoptare de către Consiliul Uniunii Avocaților este nul din următoarele motive.

Prin act administrativ individual conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ se înțelege, orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel, art. 21 din Codul administrativ prevede că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 162 alin. (1) și (3) lit. a) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) **anularea** în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Potrivit **art. 49 alin. (1) lit. a) și (2)** din Codul administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) înseși au statut de participant la procedura administrativă. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului.

Conform art. 44 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, **participanți la procedura administrativă sînt:** autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă. Dacă procedura administrativă implică necesitatea soluționării unei chestiuni cu privire la creșterile și obligațiile comune ale mai multor participanți sau drepturile și obligațiile participanților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie. Autoritatea publică este obligată să atragă în

procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.

Art. 6 alin. (1). Codul administrativ, **procedura administrativă** este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, **îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual**, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Astfel, membrii Consiliului Uniunii Avocaților, dl Popescu Dorin și dna Lozan Nina sunt participanți la procedura administrativă, **participând la etapa de examinarea a condițiilor și pregătire în vederea emiterii unui act administrativ individual** fapt care impunea obligația dâșilor să se abțină conform **art. 51 alin. (1)** din Codul administrativ de a participa la procedura administrativă realizată de Consiliul UA, în special, de la adoptarea actului administrativ privind anularea CS și a hotărârilor emise de aceasta, dat fiind faptul că aceste persoane au participat la concursul de accedere în Comisia de Licențiere în profesia de avocat, depășind etapa de examinare a condițiilor, prin depunerea dosarului de participare la concurs, precum și o etapă de pregătire în vederea emiterii actului administrativ, prin selectarea candidaturii acestora în prima etapa a concursului, în baza dosarului depus.

Potrivit prevederilor art.50 din Codul Administrativ *Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.*

Conform art. 50 alin. (2) lit. b) și c), motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

Astfel în data de 15.10.2020 membrii Consiliului Uniunii Avocaților și-au expus în public în mod depreciativ, asupra finalității procedurii examinate în data de 09.11.2020, în cadrul interviului pentru [www. newsmaker.md](http://www.newsmaker.md) (<https://newsmaker.md/rus/novosti/my-dejstvovali-v-interesakh-lyudej-pochemu-vybory-litsenzionnoj-kollegii-soyuza-advokatov-obernulis-skandalom/>)

Что решили в Союзе адвокатов

Через несколько дней после конкурса член совета Союза адвокатов и глава Центра юридических ресурсов Владислав Грибинча написал на своей странице в Facebook, что у адвокатов «снова нет лицензионной коллегии, потому что подлинного конкурса не было». «Из 11 победителей семерых не было на собеседовании. Собеседования были формальностью, кандидатов де факто не интервьюировали. Их выбрали закрытым голосованием, хотя по закону все должно быть прозрачным», — отметил Грибинча. Он добавил, что надеется на скорые выборы новой спецкомиссии, которая выберет новый состав лицензионной коллегии.

Союз адвокатов 13 октября отменил результаты конкурса и созвал новую спецкомиссию, которая выберет новых членов лицензионной коллегии. Как пояснила NM член совета Союза адвокатов Анжела Попил, во время выборов «были допущены нарушения, и совет решил, что необходимо назначить новую спецкомиссию, которая выберет лицензионную коллегия». Также она отметила, что вскоре на сайте Союза адвокатов опубликуют решение, принятое 13 октября.

Potrivit art. 141 alin. (1) și (2) lit. d) și (4) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1). Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Mai mult, art. 139 alin. (4) – (5) din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe. **Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice.**

Astfel, circumstanțele expuse, de unele singure provoacă nulitatea actului administrativ individual adoptat de Consiliul UA.

Totodată, **Consiliul UA nu are competență să anuleze hotărârea Comisiei Speciale cu privire la alegerea membrilor Comisiei de Licențiere. Art. 53 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative. În același sens, art. 54 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, competența materială poate fi generală sau specială și este reglementată prin lege.** Astfel, competența de a anula hotărârea de alegere a membrilor CL revine doar Comisiei Speciale.

Mai mult, art. 70 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Totodată, art. 94 din Codul administrativ prevede că, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în

legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Dacă a inițiat o procedură administrativă, Consiliul UA urma să informeze toți membrii CS, membrii aleși a CL și cei care au participat la concurs, deoarece toți sunt participanți și destinatari/terți ai hotărârii adoptate de către Consiliul UA. Neefectuarea acestor acțiuni, denotă nu doar ilegalitatea, dar și o administrație defectuoasă, ne-transparentă și vicioasă exercitată de Consiliul UA.

Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea contravin principiului proporționalității, securității juridice, motivării și certitudinii juridice.

Conform art. 29 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Potrivit art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Conform art. 118 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Astfel, motivarea trebuie să justifice prin forța logicii, raționamentelor, probele și normelor de drept, toate elementele care compun legalitatea actului administrativ, însă, la caz, această exigență lipsește.

Conform art. 30 din Codul administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Astfel, în special, hotărârea de formare a Comisiei Speciale este un act **administrativ individual incontestabil potrivit art. 140 din Codul administrativ, iar conform art. 139 alin. (4) din Codul administrativ**, actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Totodată, încălcările descrise, incertitudinea și netransparența hotărârii emise de Consiliul UA, fac dovada caracterului incert al actului administrativ individual defavorabil. Potrivit art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Caracterul cert, trebuie să denote raționamentul actului administrativ individual emis, astfel, încât dispozitivul să fie rezultatul unei raționament juridic constanta, egal pentru toți judecătorii, proporțional și previzibil.

Faptele expuse denotă și necesitatea suspendării executării hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea pentru a nu genera litigii suplimentare și prejudicierea iremediabilă a imaginii avocaturii și a persoanelor vizate de decizia adoptată.

Totodată, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea este **contrară art. 133 din Codul administrativ**, care prevede că, cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. Organul colegial acționează legal dacă sînt prezenți jumătate plus unul din membrii săi, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Conform art. 172 alin. (1) – (2) din Codul administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, din circumstanțele expuse rezultă ambele temeuri alternative de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul administrativ acte administrative defavorabile reprezintă actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Urmare a celor expuse,

SOLICITĂM:

1. Constatarea nulității hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea.

2. Suspendarea executării hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea.

Catan Carolina,



Mariț Marcela,



Spînu Igor



Rogac Lucian

